

Учебно-исследовательская практика явилась логическим продолжением работы в рамках ученического научно-исследовательского общества. В 2017-2018 г. практика была организована для учащихся 10-х классов в июне в течение двух недель. Направление и содержание итоговой учебно-исследовательской работы определялось учащимися совместно с научным руководителем. При выборе темы учитывались приоритетные направления стратегии развития лицея, индивидуальные интересы учащихся и педагогов.

Отчёты по практике включали информационный анализ и творческий синтез инновационных задач, реализующих цели исследования. Отчёты сформированы в виде аннотаций и выводов, актуальности и эффективности, с представлением списка литературы. Учебно-исследовательские работы обучающихся защищали на итоговой практической конференции.

Всего практику проходили 35 человека. По Положению от практики были освобождены победители, призёры и участники интеллектуальных конкурсов:

- 1) Бакалкин Дмитрий
- 2) Булекова Кристина
- 3) Герасимова Елизавета
- 4) Егорова Владислава
- 5) Казюлин Артём
- 6) Мамонтов Александр
- 7) Недыхалова Карина
- 8) Попов Константин
- 9) Свиридов Артём
- 10) Тюкова Ангелина
- 11) Шишкин Илья

Темы итоговых работ и оценки

ФИ обучающегося	Тема	Оценка (баллы)
Булгаков Максим, Лысиков Дмитрий	Робототехника. Ультразвуковой ростомер	5 (10)
Бутеску Алексей, Петухова Александра, Хренов Михаил	Роль танца в создании художественных образов (Руководитель Сорока О.В.)	9,5 (5)
Егоров Владислав, Минин Антон, Окулов Дмитрий	Электролиз (Руководитель Осипова И.А.)	10 (5)
Жаров Павел, Тарасова Кристина, Холопов Илья	Японская анимация	9 (4)
Колмыкова Ксения, Митина Ульяна	Влияние цветовой гаммы одежды педагогов на эмоциональное состояние учащихся	9 (4)
Кузьмина Юлия	Социальные сети: вред или польза?	5 (10,5)
Орловский Вадим, Першин Александр, Щетинин Вадим	Вред курения и кальяна	3 (6)

ФИО	Тема	Оценка
Анурьев Никита	Влияние Интернета на жизнь человека	3 (7)
Белопольских Даниил	Ошибки человека при принятии решения	5 (9,5)
Воронов-Олемской Георгий	Моно- и полифазный сон	5 (10)
Воропаев Артем	Мистическое начало в творчестве Н.В. Гоголя «Вий» (Руководитель Сорока О.В.)	4 (8,5)
Глебов Александр, Желудков Александр	Исследование поверхности полимерных пленок, используемых в пищевой промышленности для мясной продукции методом оптической микроскопии (Руководитель Исаева О.В.)	4 (9)
Горбаченок Максим	Компьютерные игры	4 (7,5)
Гурова Виктория	Сравнительный анализ эффективности серийных препаратов «Преобразователь ржавчины» (Руководитель Рухов А.В.)	5 (10,5)
Ермаков Дмитрий, Климкин Илья	Определение плотности и центра тяжести зерен сои (Руководитель Исаева О.В.)	4 (7,5)

Масальский Денис	Исследование квадратного трехчлена (Руководитель Милованова Л.А.)	5 (10)
Михайлова Ангелина	Нужна ли нам свобода? (Руководитель Якимов К.А.)	5 (10)
Петрова Инга	Особенности социального влияния (Руководитель Елисеева О.Г.)	5 (9,5)
Попова Оксана	Гомеопатия – лекарство или пустышка	5 (10)
Садомов Ярослав	Сортировка с помощью технического зрения (Руководитель Дивин А.Г.)	5 (10)
Селиванов Илья	Интернет вещей	4 (7,5)
Соловей Никита	Поведение толпы. Массовое сознание	4 (9)
Шамшин Сергей	Возможна ли криоконсервация человека?	5 (9,5)
Данчевская Анна	Представление о мире будущего согласно теориям научно фантастической литературы	5

Практика по инженерно-техническому творчеству позволяет оценить уровень самостоятельного творчества учащихся и закрепить в навыки их теоретические знания на самостоятельных примерах электронных презентаций по науке и технике, искусству и культуре. Как показывают оценки, цель и задачи практики достигнуты. Исследования лицеистов оформлены в по стандартам на бумажном носителе и в электронной версии. В основном, все ребята справились со сбором банка данных из литературных источников и сети Интернет, справились с созданием электронных презентаций.

Работы оценивались по следующим критериям:

<i>Критерий</i>	<i>Максимальная оценка</i>
Определение темы	0,5 балла
Самостоятельно сформулированная цель работы с выявлением проблем, которые необходимо решить	1 балл
Формулирование гипотезы	1 балл
Выделение объекта изучения	0,5 балла
Выделение предмета изучения	0,5 балла
Описание исследования	4,5 балла
Обобщение результатов и формулировка выводов	2 балла
Представление иллюстративного материала и компьютерной презентации	1 балл
<i>Итого</i>	<i>11 баллов</i>

Следует отметить лучшие работы, выполненные творчески, по правилам и в срок, при выполнении которых авторы проявили глубокое понимание рассматриваемой тематики, оригинальный взгляд на предмет исследования:

Ф.и. обучающегося

Тема итоговой работы

Булгаков Максим, Лысиков Дмитрий	Робототехника. Ультразвуковой ростомер
Бутеску Алексей, Петухова Александра, Хренов Михаил,	Роль танца в создании художественных образов (Руководитель Сорока О.В.)
Егоров Владислав, Минин Антон, Окулов Дмитрий,	Электролиз (Руководитель Осипова И.А.)
Колмыкова Ксения, Митина Ульяна	Влияние цветовой гаммы одежды педагогов на эмоциональное состояние учащихся
Белопольских Даниил Воронов-Олемской Георгий	Ошибки человека при принятии решения Моно- и полифазный сон

Глебов Александр, Желудков Александр	Исследование поверхности полимерных пленок, используемых в пищевой промышленности для мясной продукции методом оптической микроскопии (Руководитель Исаева О.В.)
Гурова Виктория	Сравнительный анализ эффективности серийных препаратов «Преобразователь ржавчины» (Руководитель Рухов А.В.)
Ермаков Дмитрий, Клишкин Илья	Определение плотности и центра тяжести зерен сои (Руководитель Исаева О.В.)
Масальский Денис	Исследование квадратного трехчлена (Руководитель Милованова Л.А.)
Михайлова Ангелина	Нужна ли нам свобода? (Руководитель Якимов К.А.)
Петрова Инга	Особенности социального влияния (Руководитель Елисеева О.Г.)
Попова Оксана	Гомеопатия – лекарство или пустышка
Садомов Ярослав	Робототехника. Сортировка с помощью технического зрения (Руководитель Дивин А.Г.)
Данчевская Анна	Представление о мире будущего согласно теориям научно фантастической литературы (Руководитель Сорока О.В.)

Вышеперечисленные работы рекомендуются к участию в конференциях и конкурсах после соответствующих доработок.

Сравнительный анализ качества работ по научно-исследовательской практике

<i>Год</i>	<i>Количество обучающихся</i>	<i>Качество работ</i>	<i>Количество работ, рекомендованных для участия в интеллектуальных конкурсах</i>
2012-2013	53	83,6 %	10
2013-2014	43	86 %	7
2014-2015	41	100%	6
2015-2016	50	93%	12
2016-2017	42	100%	6
2017-2018	47(работ 23)	95%	15

Анализ показывает, что качество выпускных работ по практике в 2017 – 2018 учебном году составляет 95%